

Voorz.,

Een artikel in Het Parool over een zomerkamp in Tunesië heft heel wat losgemaakt. Niet in de laatste plaats de tongen van het dagelijks bestuur. Het DB bleek niet met één mond te spreken. Terwijl de voorzitter van het DB zich in haar wekelijkse column nogal positief uitliet door, op basis van een positief geluid van een direct betrokkene, te stellen zeker te weten dat er veel mensen zijn die er hetzelfde over denken, kwamen er nogal kritische opmerkingen van een ander lid van het DB, de heer Litjens. Op de website van de VVD vat hij al zijn kritiek als volgt samen: "Ik heb mijn twijfels over het nut van de reis zoals deze dit jaar is georganiseerd. Het standpunt van de voorzitter van het DB hebben we in de commissie kunnen beluisteren en we hebben er over gediscussieerd, hoewel niet al te diepgravend omdat het DB ervoor gekozen had de op de reis betrekking hebbende documenten, zoals de offertes van 3 organisaties die de reis konden organiseren, pas op het allerlaatste moment beschikbaar te stellen. Over het standpunt van de heer Litjens hebben we niet kunnen discussiëren, omdat hijzelf en ook het DB als geheel besloten hadden dat hij afwezig zou zijn in weerwil van de uitnodiging van een aantal commissieleden. Ik wil de heer Litjens daarom uitnodigen om in deze vergadering een duidelijke uiteenzetting te geven over de tegenstelling in opvattingen die er binnen het DB lijkt te bestaan over de Tunesië-reis. Tevens dienen we een motie in om uitdrukking te geven aan ons ongenoegen dat een uitnodiging vanuit de commissie zo maar in de wind wordt geslagen.

Voorz., het onderwerp zelf. We hebben een notitie van het DB gekregen, de offertes van 3 organisaties en het al dan niet definitieve eindverslag van PEWA. Op grond van die stukken is een groot aantal vragen bij ons opgekomen, in eerste instantie gericht aan het DB.

Vraag 1

In de notitie van het DB staat dat pas begin juli bleek dat de organisatie die al jaren het kamp organiseert geen aanvraag had gedaan voor dit jaar. Op mijn weblog schreef ik daarover dat de betreffende ambtenaar dus heeft zitten slapen en de betreffende portefeuillehouder hem niet wakker heeft gehouden. Concrete vraag: Op welke manier precies is opeens duidelijk geworden dat het kamp niet zou doorgaan? (*in de notitie staat: n.a.v. de vraag van jongeren*)

Vraag 2

De notitie van het DB stelt dat er via het GSB €28.000,- beschikbaar was voor het organiseren van een zomerkamp voor de leeftijd van 16-23 jaar. PEWA heeft een offerte uitgebracht voor precies €28.000,-. Concrete vraag hierbij: Was PEWA op de hoogte van dit bedrag?

Vraag 3

Onze fractie heeft ruim een maand geleden verzocht om alle correspondentie die er is gevoerd tussen het stadsdeel en PEWA. In de leeskamer voor de raadsleden ligt sinds gisteren een map met die correspondentie. Daarbij zit geen aanvraag voor een offerte voor het organiseren van een zomerkamp. Concrete vraag: Waarom is aan PEWA de aanvraag voor een offerte niet schriftelijk gedaan?

Vraag 4

Een van de criteria waaraan de offerte moest voldoen is dat er 2 kampen worden georganiseerd voor de leeftijd 16-23 jaar en voor 12-16 jaar. In de offertes van Swazoom en Youth Connection wordt ingegaan op het kamp voor de jongste groep. In de PEWA-offerte komt deze groep niet ter sprake. Concrete vraag: Was PEWA meegedeeld dat zijn offerte niet hoefde te voldoen aan dat criterium?

Vraag 5

Ondanks het criterium waar ik het net over had staat 3 regels lager in de notitie van het DB dat het kamp voor jongeren reeds werd georganiseerd door een andere stichting, de Stichting New Song Noord Nederland. Vraag: Waarom werd de organisatie van zo'n kamp dan in de criteria voor de offerte opgenomen?

Vraag 6

Het kamp voor de leeftijdsgroep 12-16 jaar werd dus reeds georganiseerd door de Stichting New Song Noord Nederland. Uit de subsidiebeschikking blijkt echter dat het gaat om kinderen van 5 t/m 12 jaar. Graag nadere uitleg bij deze tegenstrijdige informatie.

Vraag 7

Voor de 28.000 euro bleek het niet mogelijk te zijn om een zomerkamp te organiseren in Nederland of vlak daarbuiten. Vraag: Op welke gegevens heeft u zich bij deze conclusie gebaseerd?

Vraag 8

Ik kom nu bij de cruciale passage uit de notitie van het DB en die luidt als volgt.

“Op basis van de ingediende offertes, de gestelde randvoorwaarden en de prijs/kwaliteitverhouding is gekozen voor PEWA als uitvoerder van het zomerkamp voor de leeftijd van 16-23 jaar.” Tijdens de commissievergadering voegde mevr. Sweet daar nog aan toe dat de offerte van PEWA het meest concreet was.

Als ik nu de offerte van PEWA leg naast die van Youth Connection, dan zegt PEWA over de begeleiders slechts dat ze volwassen zijn en Youth Connection dat ze van MBO/HBO-niveau zijn en in meerderheid als achtergrond sociaal-cultureel werk of onderwijs hebben. Wat is nu meer concreet? Ook als het gaat om de activiteiten zelf, de nazorg en het tevredenheidsonderzoek, de bekendmaking van de reis en de selectie van de jongeren die meegaan is de offerte van Youth Connection minstens zo concreet en voldoet die offerte minstens zo goed aan de gestelde randvoorwaarden als de offerte van PEWA. Vraag: op basis waarvan is het DB toch van oordeel dat de offerte van PEWA beter en concreter was?

Vraag 9

Over de prijs/kwaliteitverhouding. De keuze voor de offerte van PEWA is ook daarop gebaseerd. In onze ogen was de kwaliteit van de offerte van Youth Connection beter, maar de prijs was misschien te hoog. De prijs van de offerte was lager dan die van PEWA, ongeveer € 19.000,-, maar gold wel voor minder deelnemers en minder dagen. Als je daarvoor op een heel ruwe manier corrigeert door het aantal dagen te vergroten van 5 naar 7 en het aantal deelnemers van 50 naar 60, de aantallen uit de PEWA-offerte, dan kom je op een bedrag dat een paar duizend euro hoger is dan dat van PEWA. Vraag: Hoe is het DB tot zijn oordeel over het verschil in de prijs/kwaliteitverhouding gekomen?

Vraag 10

Begin juli bleek dat er geen zomerkamp in de maak was. Op 6 en 7 juli, dus heel snel daarna waren de eerste offertes klaar. Waarom duurde het dan nog tot 25 juli eer het DB het besluit tot subsidiering nam? Er was toch haast bij want de zomer was al lang begonnen.

Vraag 11

Wat was de deadline voor indiening van de offertes?

Vraag 12

In de offerte van Youth Connection wordt een planning aangegeven. In die planning wordt week 28, dat is 10 t/m 14 juli, genoemd als de week waarin het stadsdeel zijn akkoord zou moeten geven. Heeft het stadsdeel aan die organisatie meegedeeld dat het die planning niet kon halen en dat het subsidiebesluit pas later zou vallen? Dezelfde vraag m.b.t. Swazoom.

Vraag 13

In de offerte van Swazoom wordt geen locatie voor het zomerkamp genoemd. Om welke locatie ging het bij deze offerte?

Vraag 14

Dan kom ik bij het verslag dat PEWA heeft geschreven na afloop van de reis. Het DB merkt in zijn notitie op dat het op grond hiervan een goede indruk heeft van de wijze waarop e.e.a. er aan toe is gegaan. De indruk die uit het verslag kan ontstaan wijkt echter vrij aanzienlijk af van de indruk die uit het reisverslag in Het Parool zou kunnen ontstaan. Vraag: Hoe interpreteert het DB dit reisverslag en hoe kan het DB dit verslag in overeenstemming brengen met het verslag van PEWA?

Vraag 15 a,b

Het verslag van PEWA meldt dat er n.a.v. de vraag van jongeren of er dit jaar nog een zomerkamp zou komen, het stadsdeel 3 offertes heeft aangevraagd bij Swazoom, Youth Connection (voortgekomen uit Urban Connection) en PEWA. Deze tekst komt letterlijk terug in de notitie van het DB. Hierbij twee vragen: **a.** Wat is de verklaring ervoor dat deze stukjes tekst in twee verschillende documenten hetzelfde zijn en **b.** heeft het stadsdeel PEWA op de hoogte gebracht dat er in totaal 3 offertes werden of waren aangevraagd?

Vraag 16

PEWA heeft zijn offerte gestuurd naar de stadsdeelvoorzitter, Swazoom naar de heer Nimmermeer. Vraag: Was in de offerte-aanvraag niet aangegeven waar de offerte naar toe moest?

vraag 17

Ik ben niet ingegaan op de gang van zaken zoals die zich in Tunesië heeft ontwikkeld, omdat we vinden dat we daarover eigenlijk nog onvoldoende gegevens hebben. Wel kan vanavond wat ons betreft klaarheid komen over de manier waarop de offertes inhoudelijk tegen elkaar zijn afgewogen. Ons verzoek om inzage in de stukken betrof ook interne ambtelijke stukken. Nu we die niet hebben aangetroffen in de map waarover ik het al eerder had, moeten we dus concluderen dat er geen schriftelijk advies aan het DB is uitgebracht over welke offerte de voorkeur zou moeten hebben. Voor een goed begrip van de interne gang van zaken in het stadsdeel bij deze subsidieverstrekking is het nodig om te weten welke stappen het besluitvormingsproces heeft doorlopen.