



## Onafhankelijke partij ZuidOost

Volgens Thijs Wöltgens zijn er twee definities van het begrip democratie. In de eerste definitie is democratie het verhinderen dat heersers tirannen worden. Hij noemt dat georganiseerd wantrouwen. Volgens zijn andere definitie is democratie de heerschappij van het goed geïnformeerde volk. En dat werkt alleen als de kiezers vertrouwen stellen in de gekozen politici.

**Vertrouwen** in de politiek en haar bestuurlijke vertegenwoordigers is de kurk waarop een democratie drijft. Op het moment dat burgers het **vertrouwen** in hun bestuurders kwijt raken, zal de democratie onder spanning komen te staan. OZO constateert in haar contacten met de burgers dat het **vertrouwen** en de interesse in de politiek sterk aan het afnemen is. Dit uit zich niet alleen in uitspraken op straat en de lege tribunes tijdens raads- en commissievergaderingen. Ook op het enquêteformulier met betrekking tot de bouwlocaties in Gaasperdam komt dit wantrouwen tot uiting.

Enkele voorbeelden:

1. *"Naar mijn idee wijkt de mening van de bewoners van Zuidoost sterk af van die van het bestuur."*;
2. *"Helaas hebben wij een stadsdeelbestuur, dat zich totaal niets aantrekt van de bewoners. En omdat er een absolute meerderheid in de raad bestaat van slechts een (1) partij, wordt alles doorgedrukt"*;
3. *"Als de inspraak van bewoners serieus genomen zou worden, zou een referendum niet nodig zijn. Maar helaas, die zgn. inspraak is een wassen neus."*

Bewoners in Gaasperdam voelen blijkbaar feilloos aan hoe in Zuidoost politiek wordt bedreven. De enige manier om dit wantrouwen tegen te gaan is om, niet op papier maar ook in werkelijkheid, dichterbij de burger te komen. OZO heeft dat signaal goed begrepen en is tot de conclusie gekomen dat haar aanwezigheid in de raadzaal van veel minder belang is dan haar aanwezigheid in de buurten en wijken.

### Wie controleert de PvdA?

Een begroting die cijfermatig wel zal kloppen, en als dat niet zo is, is het niet aan de raad om dat uit te vogelen. Als we twijfels over de cijfertjes hebben moeten we de rekenkamer maar vragen om dat door te spitten. Rekenkamer, helaas hebben we die niet meer in Zuidoost. Afgelopen periode is gebleken hoe de regenten van dit stadsdeel de waakhond in de vorm van de rekenkamer het stadsdeel uitgekegeld hebben. Na de verschijning van het rekenkamerrapport over subsidieverstrekking in Zuidoost was duidelijk dat ze van de kritische rekenkamer af wilden en dat elke poging om weer tot elkaar te komen op voorhand zou mislukken. Zelfs een ultieme poging van OZO om de zaak weer bij elkaar te brengen werd argeloos en achteloos terzijde geschoven. Het hele gedoe over het rekenkamerrapport en de naweeën daarvan hebben bij veel bewoners het **vertrouwen** in de politiek verder doen afnemen. Zal de nieuwe benoemde rekenkamer net zo onafhankelijk zijn als de weggestuurde en als waakhond net zo hard bijten in de hand die hem voedt?

Maar laten we niet te veel terugkijken op het afgelopen jaar. Een jaar waarin de politiek niet echt uitblonk in daadkracht, de oppositie niet in staat bleek om het bolwerk genaamd PvdA te slechten en de coalitie niet open stond voor goede en soms betere ideeën dan de eigen spaarzame ideeën

### **Gaasperdam in verzet.**

Het creëren van voldoende woningen vraagt keuzes tussen openbare ruimte en woningbouw, tussen groen en steen. OZO is niet op voorhand tegen aanvullende woningbouw, maar is ook niet voor het volbouwen van elke meter groen. In samenspraak met bewoners en marktpartijen moet per situatie een afweging worden gemaakt.

Bij aanvullende bouw gaat OZO uit van het individuele belang van de bewoners versus het algemeen maatschappelijk belang, de kwaliteit van de woonomgeving, de omvang van de aanvullende woningbouw en de meerwaarde voor het stadsdeel als geheel. Alleen een opdracht van hogerhand om bij te bouwen is voor OZO geen reden om toe te stemmen.



In Gaasperdam is de enquête woningbouwlocaties uitgezet en binnengehaald en is een viertal bewonersbijeenkomsten belegd over dit thema. Op dit moment wordt gewerkt aan een wetenschappelijke rapportage op basis van de **903** ingeleverde enquêtes. Duidelijk is in ieder geval dat een aantal locaties absoluut ongewenst blijkt te zijn bij de inwoners van Gaasperdam, een woonwijk die ook bij Zuidoost hoort hoewel je soms het idee hebt dat de coalitie dat nog niet door heeft. Uit de behandeling van het gedeelte ruimtelijke ordening in deze begroting is duidelijk geworden dat het Dagelijks

Bestuur, met in haar kielzog de PvdA en de vd onverminderd door willen gaan met deze plannen zonder enig draagvlak bij de bevolking. De vd krabbelt wel enigszins terug door na te denken over alternatieve locaties. Opvallend is dat ze nu met voorbeelden komen die in het verleden door OZO zijn ingebracht, nl. bouwen op Amstel III. Daarmee geeft de VVD invulling aan ons verkiezingsprogramma waarin letterlijk staat: "**Realiseren van woningbouw op Amstel III en in het Arena-gebied**".

Ook in 2009 zal OZO zijn aandacht richten op Gaasperdam, maar ook hier is sprake van een wantrouwen ten opzichte van de politiek. Naast de gedachte dat de regenten toch doen waar ze zin in hebben leeft zeer sterk de geacht dat Gaasperdam voor de coalitiepartijen niet mee doet.

### **Integratie in plaats van gesubsidieerde segregatie**

In de voorliggende begroting zit een aantal tegenstrijdigheden. Aan de ene kant worden organisaties verplicht meer samen te werken met het oog op efficiëntiebesparing, aan de andere kant worden specifieke subsidies toegekend aan specifieke groepen voor het in stand houden van eigen huiskamers. Vorig jaar heeft OZO samen met de VVD en het CDA een motie ingediend die als doel had om middels een beleidswijziging de beschikbare accommodaties beter toegankelijk te maken voor allerlei groepen en organisaties in Zuidoost. Inmiddels zijn we een jaar verder en is de situatie niet veranderd. Ook het denken heeft niet stil gestaan en we zullen dit jaar met een uitgewerkter voorstel komen. Doel van onze inzet is te komen tot het onderbrengen van alle sociaal culturele accommodaties in een beheerorganisatie. Het gaat dan om de buurthuizen, maar ook de accommodaties die nu geclaimd worden door één specifieke organisatie. In de optiek van OZO is dit niet meer van deze tijd, het leidt er toe dat groepen op achterstand worden gezet. Integratie in plaats van gesubsidieerde segregatie. Ook binnen het Dagelijks Bestuur heeft het denken niet stil gestaan. Jude Khela kwam met een notitie naar de commissie getiteld

“van diversiteit naar burgerschap”. Deze notitie verwoord eigenlijk wat OZO, VVD en CDA, in genoemde motie van vorig jaar nastreefden. Maar ook Harrie Verzijl gaf tijdens de commissiebehandeling aan een voorstander te zijn van een dergelijke aanpak. Hierbij refereerde hij aan een gedachte die hij jaren geleden al deelde met de fractievoorzitter van OZO. Een gedachte die eveneens overeen komt met het voorstel van vorig jaar. Dit jaar willen we dat verbreden naar alle sociaal culturele accommodaties, dus ook de buurthuizen. Simpel gezegd komt ons voorstel er op neer dat alle accommodaties ondergebracht worden in één organisatie. Groeperingen en organisaties die voor hun activiteit gebruik willen maken van een ruimte kunnen dan een aanvraag indienen die afhankelijk van de beschikbaarheid van de ruimte gehonoreerd kan worden. In Utrecht heeft men op deze wijze bereikt dat ruimte en personeel efficiënter en effectiever gebruikt worden, maar bovenal dat integratie van de grond is gekomen en de functie ‘ontmoeting’ uitsluitend voor de eigen doelgroep naar de achtergrond is verdreven. Het klinkt erg hoopvol, twee db-ers die ons standpunt openlijk steunen en een coalitiepartij die dat eveneens doet, en naar we aannemen dus ook hun db-er. En toch wil de meerderheid in de raad (lees PvdA) de discussie niet aangaan. Angst voor stemmenverlies? Jammer dat men aan de ene kant wel de kinderboerderijen en de oudervereniging en het wijk steunpunt wonen tot samenwerking wil dwingen maar die lijn niet doortrekt naar de eigen achterban. Hoe kun je als burger het **vertrouwen** houden in politici die willens en wetens onderscheidt maakt en willekeur toepast.



### Gedreven mensen worden in de kou gezet.

OZO begrijpt dat samenwerking tussen organisaties kan leiden tot grotere efficiency en dus tot besparingen. Maar niet in alle situaties is dat het geval. Voor wat betreft de integratie van de huurdersvereniging in het wijksteunpunt wonen en de op te leggen samenwerking tussen de kinderboerderijen vinden wij die aanname onvoldoende onderbouwd. In gesprekken met genoemde



organisaties is ons niet gebleken dat dit de oplossing is. Om die reden zullen wij niet akkoord gaan met de voorgestelde bezuinigingen. Met betrekking tot de kinderboerderijen moet ons van het hart dat men onvoldoende de meerwaarde van deze voorzieningen voor de buurt onderkent. Het signaal is ook slecht. Zeker met betrekking tot Brinkie leeft de gedachte in Gaasperdam dat er weer een voorziening van ze wordt afgepakt. Worden ze al niet (symbolisch) op papier verplaatst naar de locatie van het afvalsorteerstation, dan worden ze wel weer bedreigd door bezuinigingen. Bezuinigingen waarvan het dagelijks bestuur heeft aangegeven dat dat wel eens mee zou kunnen vallen vanwege de ontwikkelingen met betrekking tot de kinderboerderij Gliphoeve. Het signaal wat wij afgeven naar de tienduizenden gebruikers van de kinderboerderij en de grote groep gedreven mensen die ervoor zorgen dat deze voorzieningen met beperkte middelen al 25 jaar in stand gehouden wordt is dat we ze willen vrijwaren van financiële bedreigingen en dat wat ons betreft de

voorgestelde bezuiniging van de baan moet. Misschien dat dan het **vertrouwen** in de politiek weer terug komt bij die tienduizenden bezoekers van de kinderboerderijen en de vele tientallen vrijwilligers.

## Vertouwen en/in participatie:

Bewoners zijn betrokken en deskundig; een debat op basis van argumenten en inhoud is noodzakelijk en zinvol. Het maakt de besluitvorming niet altijd eenvoudig, maar leidt uiteindelijk tot meer tevredenheid en verbetering van het woon- en leefklimaat. Er moet daarom geïnvesteerd worden in menskracht en middelen om de burger te faciliteren en in staat te stellen deze plaats in het proces in te nemen en in te vullen. Participatie zoals het volgens OZO hoort.

In Amsterdam Zuidoost is een belangrijke taak met betrekking tot participatie weggelegd voor de opbouwwerkorganisatie Maazo. In een notitie van het Dagelijks Bestuur wordt hierover het volgende gezegd:

*Opbouwwerk vormt van oudsher de buitendienst van de sociale sector. Opbouwwerkers trekken er op uit, bewegen zich in buurten en wijken, leggen contacten met degenen die er wonen en proberen ontwikkelingen in gang te zetten die voor die bewoners en hun buurt van direct belang zijn.*

In de beleving van OZO is dit nu precies waar het om draait. Geen intern gerichte vergaderclub wiens belangrijkste netwerkpartners de gevestigde instellingen en (stadsdeel)organisaties zijn, maar een organisatie die weet wat er leeft onder de bevolking en een bevolking die weet waar ondersteuning gezocht kan worden. Niets meer maar ook niets minder. OZO is van mening dat het opbouwwerk een aangelegenheid is geworden waarbij te veel vanuit een stereotype denk- en handelwijze geprobeerd wordt de bewoners actief te krijgen of te houden. Dat gaat dus niet het gewenste resultaat opleveren van actief participerende bewoners. De afgelopen periode hebben we meerdere malen gesproken over de voortgang bij Maazo. En keer op keer bleek weer dat het nagestreefde resultaat niet was gerealiseerd. Keer op keer bleek ook weer dat er intern verschil van mening was over de koers, de kwaliteit, maar ook over personen. OZO vindt dit ongewenst en heeft geen **vertrouwen** in een goede afloop. Om die reden zullen wij voorstellen om 2009 te gebruiken om te komen tot een goede formulering van te realiseren doelstellingen met betrekking tot het opbouwwerk en om in dat jaar te komen tot een goede aanbesteding van dat werk. Gedurende die periode kan Maazo doorgaan met pappen en nathouden. Uiteraard kan Maazo meedoen met de aanbesteding. Als we hiertoe nu een besluit nemen kunnen we dit op een verantwoorde en arbeidsrechtelijk correcte wijze tot een goed einde brengen. Uiteindelijk moet deze exercitie leiden tot een goed functionerend opbouworgaan met als gevolg een goede ondersteuning en facilitering van burgers. Maar er moet meer gebeuren. Alleen een bestuur dat voortdurend met bewoners in gesprek is, hun betrokkenheid waardeert en zich gelukkig prijst met initiatieven kan succesvol zijn. Een goed bestuur luistert naar bewoners, neemt hun opvattingen serieus en besluit in openheid. De combinatie van gemotiveerde burgers die goed ondersteund worden in het formuleren van hun belang en een overheid die bereid is te luisteren naar die burgers en ze hen serieus neemt zal op termijn leiden tot het herstel van **vertrouwen** van de burger in de politiek.



## Beloftes uit het verleden, geen garanties voor de toekomst..



Files zijn ook bij de bewoners van Amsterdam Zuidoost een bron van ergernis; niet alleen buiten ons stadsdeel, maar ook in ons stadsdeel hebben zij er last van. In de spits staat het verkeer op diverse dreven in met name de Bijlmermeer muurvast. OZO vraagt zich af of dat ook het geval zou zijn geweest indien de dreven niet verlaagd zouden zijn. Immers door het verlagen van de dreven ontmoeten meerdere verkeersstromen elkaar, wat leidt tot constipatie. Het verlagen van de dreven zou de verkeersveiligheid niet nadelig beïnvloeden, zo werd

gesteld. Niet alleen OZO, maar ook betrokken bewoners hechtten weinig waarde aan die verwachting. Uiteindelijk is de verkeersveiligheid verslechterd, evenals de verkeersafwikkeling. Een van de doelstellingen van de Vernieuwing was het aantrekken van een koopkrachtigere middenklasse. Inmiddels weten we op grond van het armoedebeleid dat dit niet gelukt is. In de woorden van de verantwoordelijke portefeuillehouder: "we ( het stadsdeel) halen wel mensen uit de armoede, maar we zien dat de instroom van arme mensen groter is dan de uitstroom". Hoeveel **vertrouwen** kun je als bewoners nog hebben in een bestuur dat met regelmaat argumenten en verwachtingen hanteert die later niet blijken uit te komen?

Komend jaar zal een stap vooruit gezet moeten worden met de bespeling van het Bijlmersportpark. OZO was, is en blijft van mening dat de nieuwe bespeler van het sportcomplex aan strenge criteria moet voldoen. Zowel voetbaltechnisch, maar zeker ook wat betreft de organisatie. Het beheer van het complex zal overgelaten moeten worden aan een beheerorganisatie, net zoals wij dat voorstellen met betrekking tot de sociaal culturele accommodaties. Als de in Zuidoost aanwezige verenigingen niet aan de criteria kunnen voldoen, zullen die verenigingen, al dan niet gefuseerd, wat OZO betreft geen bespeler worden van het complex. Onze ambities met betrekking tot het complex liggen zowel sportief als qua uitstraling te hoog om hierin concessies te doen. Dan maar op zoek naar verenigingen die misschien niet in Zuidoost gevestigd zijn, maar wel wortels hebben in Zuidoost. Vooralsnog hebben wij er **vertrouwen** in dat de betrokken db-er onze uitgangspunten onderschrijft en daar ook naar zal handelen.

### **Economische crisis.**

Ook OZO komt er niet onderuit om in deze algemene beschouwing stil te staan bij de gevolgen van de economische crisis voor de inwoners van Zuidoost. Het baart OZO grote zorgen dat er signalen komen dat vele mensen de hoge hypotheeklasten niet meer kunnen opbrengen. Dit zal leiden tot een toename van executieverkopen. Het risico bestaat dan dat gelukzoekers, cowboys, de woningen opkopen en deze gebruiken voor tijdelijke bewoning dan wel leegstand. Dit zal ongetwijfeld effect hebben op de leefbaarheid in straten en buurten. OZO zal komend jaar deze ontwikkeling nauwgezet volgen en daar waar nodig met voorstellen komen om in ieder geval de leefbaarheid op peil te houden. De crisis oplossen kan zelfs OZO niet, maar het belang van de zittende bewoners bewaken is in onze ogen bij uitstek een lokale taak.

### **Tot slot.**

Het afgelopen jaar werd de fractieleden van OZO wel eens de vraag gesteld waarvoor we het allemaal doen, of we echt een tweetal masochisten zijn. Immers al onze inzet en goede bedoelingen worden genegeerd door de macht van het getal. En toch laten we ons daardoor niet afschrikken. Wij gaan door omdat we er **vertrouwen** in hebben dat er andere tijden aanbreken. Tijden waarin de stem van het volk weer wèl wordt gehoord, tijden waarin er door luchtballonnen en valse beloftes wordt heen geprikt, tijden waarin democratie weer democratie wordt. Wij hebben er **vertrouwen** in dat het kan. En dat werkt alleen als de kiezers vertrouwen stellen in de gekozen politici



Mart van de Wiel



Wim Mos